

## PRECONGRESO DIDÁCTICO PROBLEMAS Y PROPUESTAS<sup>1</sup>

Clara Uriarte<sup>2</sup>

Los grupos correspondientes a los Ejes Análisis, Supervisión y Admisión del precongreso trabajaron intensamente. Los problemas debatidos fueron abundantes y resulta imposible que todos ellos puedan reflejarse en las propuestas.

Voy a tomar *zonas de problemas* surgidas del trabajo en los grupos para ser llevadas a los distintos Institutos, de modo de promover la instrumentación de las revisiones, cambios y modificaciones que se consideren necesarias.

### Eje Análisis

Comienzo con el Eje Análisis donde los problemas y dificultades vinculadas a la institucionalización del análisis fueron ampliamente discutidas.

El debate en torno a cual sería la relación más conveniente entre el análisis de los candidatos y el instituto al que aspira a ingresar dejó en claro que existen entre nosotros maneras diferentes de concebir el análisis y posturas distintas en el momento de fundamentar y sostener el mantenimiento o no de la función de analista formador.

Es necesario investigar y profundizar sobre estas diferencias, en cómo las fundamentamos, en una búsqueda de formulaciones más analíticas y democráticas.

Cada Instituto tendrá que resolver cuál es el camino a tomar en relación a la posición del análisis en la Institución o fuera de ella en instancias de reflexión institucional que permitan establecer las regulaciones de funcionamiento que mejor respeten la historia institucional y sus características particulares.

---

1. Informe final presentado en XIX Pre Congreso didáctico, y 1er. Congreso de Institutos, FEPAL 2002, correspondiente a los Ejes Análisis, Supervisión y Admisión.

2. Miembro Titular de la Asociación Psicoanalítica del Uruguay; Directora de la Comisión de Enseñanza, Co Coordinadora del Comité Organizador Didáctico y Coordinadora del Eje Análisis.

Paso a transmitir, muy someramente, las distintas preguntas y propuestas en relación al lugar que debe ocupar el análisis.

La posición de muchos analistas se afirmó en relación a que el análisis del candidato debe estar separado del proceso de formación y puede ser llevado adelante por un analista con experiencia, en tanto que las condiciones requeridas para analizar a un paciente no deben ser de orden didáctico.

No se sostiene con argumentos fundados que sea un grupo de analistas los únicos autorizados a analizar candidatos. Dejar el análisis del candidato fuera del Instituto evita, entre otras aspectos, el poder de los didactas.

Se propone que se estudie la estructura misma del análisis didáctico de modo de analizar en profundidad cuáles son los elementos que sostienen su existencia.

Es muy importante que la discusión sobre este tema se lleve adelante en espacios de reflexión permanente y ello no debe implicar necesariamente la existencia del grupo de didactas.

Están aquellos analistas que rescatan como una tensión inevitable, compleja y necesaria la que se da entre el análisis de formación y la Institución. El analista no debe intervenir en relación al candidato, pero fundamentan las ventajas del mantenimiento del trípode, en el hecho que el trabajo en seminarios, en supervisión, actualizan conflictos que pueden ser abordados de una mejor manera si el candidato está en análisis.

Un proyecto de trabajo deberá encarar en profundidad el estudio de esta problemática conjunción entre autonomía e independencia del análisis personal, y defensa del trípode por otra.

Se plantea la necesidad que se estudie y revisen los procedimientos de selección para ingresar a la función.

Que se establezcan procedimientos de revisión periódica de la función del analista de formación y, en las situaciones que ya estén establecidos y no se cumplan, trabajar con esa dificultad.

Se plantea la necesidad de reanálisis del analista.

## **Eje supervisión**

Es prioritario pensar el lugar y la función que ocupa la supervisión en la formación psicoanalítica y la capacidad del analista supervisor para que el candidato pueda desarrollar una escucha analítica que tenga en consideración las comunicaciones inconscientes.

Si bien se sostienen discrepancias en cuanto al modo o modos de llevar adelante la función, resulta relevante continuar trabajando en relación a los **criterios y dificultades para el manejo de la transferencia y contratransferencia en la supervisión.**

Se propone la separación de la función de supervisor del resto de las funciones y se

discute y pone en cuestión la atribución automática de la función de supervisor a todos los analistas didactas.

Apoiados en la investigación clínica y empírica se destaca la necesidad de una *flexibilización del encuadre* en relación a:

- 1) la posibilidad de iniciar un proceso de supervisión con una menor frecuencia del paciente, de modo que el candidato pueda crear en el trabajo de supervisión las condiciones analíticas para una frecuencia mayor y
- 2) flexibilizar en cuanto a considerar diferentes formas de registro, y las formas de intervención

Se destaca especialmente la importancia de la formación continua del supervisor, mantenida a través de un trabajo grupal donde presentará material clínico para la discusión con sus pares.

En cuanto a la supervisión en niños se destacan las características especiales que le imprime a la supervisión de niños el hecho que se trate de una modalidad de encuentro diferente a la que se tiene con un paciente adulto.

### **Eje Admisión**

Los criterios y dinamismos inherentes a la función marcaron las peculiaridades de cada Institución y las confluencias en aspectos problemáticos.

En cuanto a los dinamismos de la función, la metodología a sostener es la entrevista del aspirante, donde se destaca la importancia de preservar la confidencialidad de las mismas reservando aquellos datos personales que no resulten centrales en la hora de tomar decisiones.

Quedó planteada la posibilidad de introducir otros sistemas que permitan una mejor evaluación del candidato.

Se discute en torno a las dificultades de la crisis actual y su incidencia en el número de aspirantes a ingresar a los Institutos. Las propuestas en relación a este problema fueron:

- 1) cuidar la alta frecuencia de sesiones a un costo menor para los candidatos que se postulan y
- 2) la no conveniencia de bajar las exigencias para la admisión frente a la notoria disminución del número de postulantes.